

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JOSÉ NELSON CARVAJAL QUIROZ**
Demandado : **DIALY SER S.A.S., que pasó a ser B. BRAUN AVITUM S.A.S. hoy CLÍNICA NEFROUROS S.A.S.**
Radicado : **05001 31 05 006 2018 00583 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual -Relación laboral, prestación personal del servicio, desvirtúa continuada subordinación y dependencia-
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia N° : 178

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO¹ y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión²:

¹ En permiso

² De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Se deja constancia que conforme a Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá el 4 de julio de 2023, aparece que **por Acta No. 042 del 31 de marzo de 2020** de Asamblea de Accionistas, **la sociedad demandada cambió su denominación o razón social de DIALY SER S.A.S. a B. BRAUN AVITUM S.A.S.** y **por Acta No. 44 del 14 de marzo de 2022** de Asamblea de Accionistas, **volvió a cambiar su denominación o razón social de B. BRAUN AVITUM S.A.S. a CLINICA NEFROUROS S.A.S.** (archivo 20 segunda instancia).

Pretensiones:

Se **declare que entre las partes existió un contrato de trabajo entre el 1° de julio de 2017 y el 9 de septiembre de 2018**, terminado en forma unilateral por la demandada sin justa causa; se condene al reconocimiento y pago de prestaciones sociales, vacaciones, calzado y vestido de labor; indemnizaciones por despido sin justa causa, por no consignación de cesantías y por falta de pago de prestaciones sociales; reembolso de aportes pagados al Sistema de Seguridad Social Integral, retención en la fuente, indexación, condenas ultra y extra petita, costas del proceso.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor José Nelson Carvajal Quiroz laboró al servicio de DIALY SER S.A.S. desde el 1° de julio de 2017 hasta el 9 de septiembre de 2018; vinculación que se dio mediante un contrato de prestación de servicios profesionales para desempeñarse como médico especialista en nefrología y director médico de las unidades renales de la Clínica León XIII y de la Clínica del Norte, ubicadas en Medellín y Bello, respectivamente; el plazo de ejecución era de doce (12) meses, la remuneración se pactó en la modalidad de honorarios, con una porción fija de \$4.000.000 y una variable que resultaba del cumplimiento de los indicadores clínicos descritos en un anexo con un límite de \$1.000.000 cada mes, con un promedio mensual de \$4.200.000; el 10 de agosto de 2018 la demandada preavisó con 30 días de anticipación la terminación del contrato, cuando se había prorrogado desde el 1° de julio de ese año, no obstante se dio la terminación el día 9 de septiembre de 2018.

Respuesta a la demanda:

DIALY SER S.A.S. a través de apoderada judicial, **admitió la existencia del contrato de prestación de servicios** profesionales suscrito con el demandante, las fechas de inicio y terminación, para realizar **actividades propias de médico nefrólogo, bajo su propia autonomía e independencia**; frente a los demás hechos afirmó que no son ciertos; explicó que **también suscribió contrato de prestación de servicios médicos con la Sociedad Colombiana de Nefrología Diálisis y Trasplante S.A.S. de la cual era representante legal**, desarrollando su actividad también como médico nefrólogo de manera independiente; así mismo, **sostenía otras relaciones de**

prestación de servicios y laborales, con otras entidades, de manera simultánea; por la actividad devengaba los honorarios pactados. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, buena fe, mala fe del demandante, enriquecimiento sin causa, compensación, prescripción.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín** absolvió a **B. Braun Avitum S.A.S. antes Dially Ser S.A.S. de todas las pretensiones** formuladas en su contra por el señor José Nelson Carvajal Quiroz, a quien impuso condena en Costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.300.000 en favor de la demandada.

Recurso de apelación:

El **apoderado del demandante solicita se revoque la Sentencia de primera instancia y en su lugar se acceda a las pretensiones de la demanda;** afirma que **el Juzgado desacierta cuando interpreta que el contrato de trabajo exige exclusividad** en la prestación del servicio para un patrono, ya que **puede haber concurrencia de contratos de trabajo;** el hecho que el demandante haya dicho que **fijaba unos horarios** para el desempeño de sus actividades no se refería a Dially Ser, sino a sus otros oficios como profesor en la Universidad de Antioquia y en otras empresas a las que prestaba servicios, **él acomodaba sus**

horarios, pero **no quiso decir que tenía autonomía** para definir cuándo trabajaba y cuándo no para Dially Ser, al contrario, **la cláusula segunda del contrato exigía disponibilidad según necesidad del servicio**, lo que debía prestar en las instalaciones del contratante en Medellín y Bello, **cláusula que desvirtúa la autonomía** ratificada por el Despacho. En cuanto a la actividad de coordinación y las instrucciones que recibía del señor Rodríguez no eran meras recomendaciones o sugerencias, sino **verdaderas órdenes de trabajo** que apuntan a establecer una relación de dependencia, **no contaba con autonomía para decidir qué hacía, qué no hacía y cómo lo hacía. El hecho de no haber recibido algún llamado disciplinario o sanción tampoco desdibuja la relación laboral.**

Alegatos de conclusión:

El apoderado de Clínica Nefrouros S.A.S. reiteró argumentos expuestos en primera instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **apelación**, de conformidad con lo

establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto jurídico a dirimir radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de primera instancia; analizándose si se cumplen los requisitos legales para declarar que el señor José Nelson Carvajal Quiroz y Dially Ser S.A.S. hoy Clínica Nefrouros S.A.S., estuvieron vinculados mediante un contrato de trabajo, con las consecuentes obligaciones a cargo de la demandada.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión por estar probado en el proceso y aceptado al responder la demanda, que las partes suscribieron un contrato denominado *de prestación de servicios profesionales*, el día 1º de julio de 2017, cuyo objeto era “...*la prestación de servicios profesionales como médico especialista en nefrología y director médico de las unidades renales de la Clínica León XIII y de la Clínica del Norte ubicadas en la ciudad de Medellín y el municipio de Bello respectivamente para que los ejerza de manera independiente y autónoma con la coordinación del CONTRATANTE...*”; Dially Ser S.A.S. mediante comunicación del 10 de agosto de 2018, informó al señor José Nelson la terminación del vínculo dentro de los treinta (30) días siguientes (fl 102 archivo 01).

La Juez de Primera Instancia absolvió a la demandada, explicando en términos generales, que el doctor José Nelson **no cumplió con la carga de probar que los servicios fueron contratados de manera personal, bajo una continuada subordinación, cumpliendo órdenes en cuanto modo, tiempo, y cantidad, durante todo el lapso que duró ejerciendo la actividad.**

Sobre lo que es objeto de apelación:

1. Sostiene el apoderado del demandante, que *el Juzgado desacierta cuando interpreta que el contrato de trabajo exige **exclusividad** en la prestación del servicio para un patrono, ya que puede haber **concurrentia** de contratos de trabajo.* Al respecto tenemos que:

a) Concurrentia de contratos:

Le asiste razón al apoderado recurrente, respecto a que conforme al artículo 25 del Código Sustantivo del Trabajo, es viable la ejecución de un contrato de trabajo en concurrentia con otro u otros, sin que el primero pierda su naturaleza laboral y según el artículo 26 ibídem, un mismo trabajador puede celebrar contratos de trabajo con dos o más empleadores, salvo que se haya pactado la exclusividad de servicios en favor de uno solo. **Observándose que la *a quo* en su Sentencia no concluyó que, por haber concurrentia con otros contratos, se desvirtuara una relación laboral con la demandada,** sino que todos esos contratos simultáneos mostraban, por el contrario, la independencia y autonomía en el ejercicio de sus labores.

En este caso, ambas partes dieron a conocer que el demandante no estaba obligado a guardar exclusividad en la prestación del servicio; así aparece en la cláusula décimo segunda del documento suscrito, según la cual, “...**ninguna de las partes se compromete con la otra a mantener exclusividad de ningún tipo**, por lo que el contratista podrá prestar sus servicios a terceros, respetando siempre la obligación de confidencialidad y el contratante podrá contratar con terceros para la realización de tareas iguales o similares a las que son objeto de este contrato...” (fl 106 archivo 01).

En virtud de lo anterior, es que el demandante, **siempre mientras tuvo vínculo con la demandada, pudo al mismo tiempo, prestar servicios como docente de tiempo completo en la Universidad de Antioquia** donde se ha desempeñado desde el año 2.000, también **con la IPS Universitaria en la Clínica León XIII y/o en dos empresas de su propiedad o en las que era accionista y representante legal**; detallando en el interrogatorio de parte que en la sociedad “**MEDITRA**” él era su propio jefe y que ésta tuvo negocios con la demandada hasta el año 2016, mediante un contrato para prestación de actividades hospitalarias y de trasplante renal en la IPS Universitaria; que a partir del 1° de enero de 2017 lo asumió a través de **RENAL SERVICES S.A.S.** donde actuó como representante legal, **firma en la que llegó a tener vinculados hasta diez (10) médicos nefrólogos, encargándose él de gerenciar dicha empresa, a través de la cual prestaba los servicios a Dially Ser S.A.S.**

b) Exclusividad de contrato:

Ahora, **en cuanto a que desacierta la a quo cuando interpreta que el contrato de trabajo exige exclusividad en la prestación del servicio para un patrono, encuentra esta Sala de Decisión** que analizada la motivación de la Sentencia, **eso no fue lo que interpretó la Juez, quien explicó que la suma de circunstancias tales como, la ausencia de exclusividad, el no sometimiento u obligación de cumplir horarios o jornadas laborales, la autonomía para coordinar sus actividades o decidir en qué momento atendía o asistía en cada una de las varias instituciones, que era profesor de tiempo completo en la Universidad de Antioquia, llevaron a desvirtuar el elemento de la continuada subordinación y dependencia respecto de Dially Ser S.A.S.**

Y no a otra conclusión habría de arribarse, según lo confesado por el demandante en el interrogatorio de parte y la prueba documental aportada; además, no se evidencia el sometimiento al poder disciplinario de la contratante, exigencia de observar un reglamento interno de trabajo, que requiriera visto bueno de algún superior para no asistir determinados días a las sedes de las clínicas donde Dially Ser S.A.S. tenía ubicadas las unidades renales (IPS Universitaria y Clínica del Norte) o que necesitara autorización para retirarse de esas instalaciones en algún horario o durante algunos días.

2. Respecto a que cuando el demandante informó que acomodaba sus horarios, no quiso decir que tenía autonomía para definir cuándo trabajaba y cuándo no para Dially Ser, al contrario la cláusula segunda del contrato exigía disponibilidad según lo exigiera

el servicio; no son de recibo para esta Judicatura, ya que cuando al señor José Nelson se le indagó por las condiciones acordadas para la prestación del servicio, respondió que *fue contratado como médico internista nefrólogo y director médico de las unidades renales con fines asistenciales, sin tener horario y “en el tiempo que pudiera dedicar”*, aclarando que **a pesar de tener autonomía debía estar donde lo necesitaban**; en varias oportunidades recalcó que *no cumplía horario*, pero que sí prestaba asistencia médica, cuando lo llamaban para atender pacientes complicados, muchas veces en la noche cuando no había un nefrólogo de turno; sin que haya necesidad de ahondar en explicaciones sobre la autonomía de que gozaba el demandante para la administración de su tiempo y prestación del servicio, puesto que de manera simultánea atendía las actividades en varias instituciones distintas a la demandada, coordinación y administración de tiempo que dependía de él mismo.

Fijar en los contratos de prestación de servicios condiciones de tiempo, modo y lugar, no los convierte en contratos laborales; sobre el tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de justicia en Sentencia SL 888 de 2023, precisó que en las relaciones de las personas en contratos civiles o comerciales no están vedadas instrucciones o directrices, siendo “...factible que en función de una adecuada coordinación se puedan fijar horarios, solicitar informes e incluso establecer medidas de supervisión o vigilancia sobre esas mismas obligaciones...”; veamos:

“...Así también se ha dicho que en este tipo de contratación no están prohibidas las instrucciones o directrices en la ejecución del servicio, pues «naturalmente al beneficiario de éstos le asiste el derecho de exigir el cumplimiento cabal de la obligación a cargo del prestador» Es así como es factible que en función de una adecuada coordinación se puedan fijar

horarios, solicitar informes e incluso establecer medidas de supervisión o vigilancia sobre esas mismas obligaciones. Sin embargo, dichas acciones no pueden en modo alguno desbordar su finalidad al punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo (CSJ SL3126-2021)...”.

3. En lo referente a que la actividad de coordinación y las instrucciones que recibía del señor Rodríguez no eran meras recomendaciones o sugerencias, sino verdaderas órdenes de trabajo que apuntan a establecer una relación de dependencia, no contaba con autonomía para decidir qué hacía, qué no hacía y cómo lo hacía; debe decirse que los contratos de prestación de servicios no son ajenos a la verificación del cumplimiento de las actividades y auditoría por parte del contratante, sin que por esa sola razón se convierta en un vínculo laboral; no se desconoce que en muchos casos esos controles se han convertido o mutado en relaciones de subordinación y dependencia, propias de un vínculo laboral, pero no es lo que se aprecia en el asunto bajo estudio³.

Siendo apenas lógico que como expuso el actor, cuando el representante legal de la demandada se trasladara desde Bogotá a las unidades renales ubicadas en Medellín y Bello, estuviera presente el demandante o que lo acompañara en sesiones de auditoría por parte de las EPS, así como en reuniones de coordinación, programación, de seguimiento y afines; pues se trataba de la persona con quien se había suscrito el contrato de

³Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha indicado que si bien los contratos civiles o mercantiles no son ajenos a que existan instrucciones, controles y supervisión del contratante sobre el contratista, también lo es que, “...dichas acciones no pueden en modo alguno desbordar su finalidad al punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo...”, sino que se trata de la facultad de especificar lineamientos para que la actividad se desarrolle de manera autónoma, pero coherente con el objeto contractual; lo anterior fue precisado en la Sentencia SL 3126 del 19 de mayo de 2021, Radicado 68162.

prestación de servicios para ejercer como **director médico** de esas unidades renales.

Adicionalmente, el doctor José Nelson explicó que no podía delegar el contrato suscrito con Dially Ser S.A.S. pero que sí tenía nefrólogos a su cargo para que ejercieran las actividades objeto de ese contrato de prestación de servicios; precisó “**yo coordinaba mi trabajo en cada institución**”; se le indagó **si para ejercer las otras actividades por fuera de Dially Ser requería autorización y manifestó que no era necesario, no había exclusividad**, que la situación era conocida por la demandada, pese a ello nunca tuvo un llamado de atención o retroalimentación por ese motivo.

4. Con la prueba documental se aportó también *contrato de prestación de servicios médicos mediante la modalidad de eventos prestados suscrito entre Dially Ser S.A.S. y la Sociedad Colombiana de Nefrología Diálisis y Transplante S.A.S. RENAL SERVICES S.A.S.*, actuando en nombre y representación de esta última el doctor José Nelson Carvajal Quiroz, cuyo objeto era *prestación de los servicios de salud en la especialidad de nefrología en el Departamento de Antioquia o en los departamentos que puedan acordar las partes, según portafolio de servicios presentado por el contratista*; **pactándose que el contratista actuaría con autonomía técnica y directiva, vinculando su propio personal de nefrología, pudiendo desempeñar otras actividades en forma simultánea, mediante cualquier tipo de contrato con cualesquiera otras entidades o empresas**; contrato suscrito el día 1° de junio de 2017 (fl 116 archivo 01). **Contrato formal de prestación de servicios que, tal como se observa por parte de esta Magistratura, se llevó a cabo en la**

realidad en tal calidad y no como se pretende en esta demanda, como laboral.

Recuérdese que para que se configure el contrato de trabajo, de conformidad con lo previsto por el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990, se requiere que concurren estos tres elementos esenciales: (i) la actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; (ii) la continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato y (iii) un salario como retribución del servicio. Por su parte, el artículo 21 de la Ley 50 de 1990, que modificó el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, establece que “...Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por contrato de trabajo...”, presunción que admite prueba en contrario.

Y en las **Sentencias SL 3345 del 7 de julio de 2021, Radicado 60656; SL 1439 del 14 de abril de 2021, Radicado 72624 y la SL 167 del 29 de enero de 2020, Radicado 72493 se indicó que el elemento diferenciador del contrato de trabajo es la subordinación** del trabajador respecto del empleador, que se concreta en el sometimiento del primero a las órdenes o imposiciones del segundo. Precisándose en la última de las providencias, que el contrato de prestación de servicios “...se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo que lo exime de recibir órdenes para el desarrollo de sus actividades...”.

En este caso, **no confluyen los elementos que permitan concluir la existencia de la relación laboral**, tal como lo explicó el Juzgado de Primera Instancia, pues más allá de la ejecución de la actividad contratada y del pago de sumas pactadas, **no se encuentra demostrada la continuada subordinación y dependencia del demandante respecto a Dially Ser S.A.S.**, durante el desarrollo del contrato de prestación de servicios suscrito para ejercer como médico especialista en nefrología y director médico de unidades renales de la demandada; tampoco el sometimiento a reglamento interno de trabajo, a procesos disciplinarios por incumplimiento de funciones, la imposición de horarios, entre otros; al contrario, **se demostró que el demandante contaba con autonomía para coordinar sus actividades en cada institución donde prestaba sus servicios, entre ellas con la demandada; a tal punto que, según lo informado en interrogatorio de parte, participó en sociedades en calidad de accionista y/o representante legal (MEDITRA y RENAL SERVICES S.A.S.), a través de las cuales se vinculaba personal médico especialista en nefrología, para ejecutar actividades en los programas o servicios que él mismo prestaba en favor de DIALY SER S.A.S.**

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** en todas sus partes la Sentencia de Primera instancia, incluida la condena en costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante al no haber prosperado el recurso de apelación formulado; fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de Dially Ser S.A.S. hoy Clínica Nefrouros S.A.S.; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de **Apelación** se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se condena en **Costas** de Segunda Instancia a cargo del demandante **José Nelson Carvajal Quiroz**, fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual

vigente (\$1.160.000) en favor de la demandada **Dially Ser S.A.S. hoy Clínica Nefrouros S.A.S.**; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, en el término de un (1) día. Se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JOSÉ NELSON CARVAJAL QUIROZ**
Demandado : **DIALY SER S.A.S., que pasó a ser B. BRAUN AVITUM S.A.S. hoy CLÍNICA NEFROUROS S.A.S.**
Radicado : **05001 31 05 006 2018 00583 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual -Relación laboral, prestación personal del servicio, desvirtúa continuada subordinación y dependencia-
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia N° : 178

FECHA SENTENCIA: 1° de septiembre de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 6 de septiembre de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 6 de septiembre de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario